



100 000 元，别人赚 85 000 元。通常人们会选择绝对收入下降而相对收入上升的 B，而不是绝对收入上升，从而实际购买力增强，相对收入下降的 A。在发展市场经济的过程中，我们经常碰到这样的心态，这是一种并非积极向上的心态，它会影响到我们对问题的观察和判断。

三、为什么只有市场经济才能带来经济繁荣

迄今为止，只有市场经济促进了人类经济的发展，也促进了中国的经济繁荣，那么，为什么只有市场经济才能带来经济繁荣呢？市场经济又是如何带来经济繁荣呢？

市场经济之所以能够给人类带来繁荣和文明，首先在于分工，即专业化。亚当·斯密论述市场经济的巨著《国民财富的性质和原因的研究》，开篇就是“论分工”。在这一章，斯密用“劳动生产力上最大的增进，以及运用劳动时所表现的更大的熟练、技巧和判断力，似乎都是分工的结果”作为第一段，开始了他的全部论述。斯密认为，分工之所以能够提高效率，是因为分工可以使人们按照自己的比较优势进行专业化的生产。他以造针为例证明了上述的判断：如果造针的每个工艺流程都由一个人完成，那么其效率会比每个环节分别由专门的人完成时的效率要低得多，让每一个环节都分别由不同的人专门从事，可以做到熟能生巧。他进一步以两个开始都既打猎又制造弓箭的人，后来各自按照自己的比较优势或专事打猎或专事造弓箭，然后在两个人之间进行交换，以增大两个人的“蛋糕”为例，证明了分工可以提高效率。斯密所讲的分工，就是我们今天所讲的专业化。由此可



以推理，自然经济之所以低效就在于自给自足和没有分工。

除了分工，市场经济之所以是最为有效的经济体制，还在于它特有的竞争机制。市场经济下的生产者以盈利为目的，同时有众多的生产者与消费者，于是就有了竞争。原联邦德国总理艾哈德在《来自竞争的繁荣》中指出：“竞争是获得繁荣和保证繁荣的最有效的手段，只有竞争才能使作为消费者的人从中得到实惠”。

竞争为什么有如此的功能呢？在生产同样的商品的情况下，竞争者们为了尽可能地争取到最大数量的消费者，会千方百计地提高效率，降低成本，最大限度地降低商品的销售价格。用马克思的经济学的话说，即商品的价值是由社会必要劳动时间决定的，不是由个别劳动时间决定的。个别价值低于社会价值者，会获得超额利润。

老的产品生产最终会饱和，为了进一步把消费者潜在的消费欲望调动起来，就必须把新的产品开发出来。例如，造马车的可以把马车造得很地道，但别人可以把火车造出来，火车的效率毕竟比马车的效率高。率先进行产品创新者会因最先创新的稀缺而获得超额利润，从而处于有利的竞争地位。在这个过程中，不善于创新、墨守成规者，要么不能占领大量的市场份额，要么处于产业链的低端，并最终被挤垮。正是基于这种激烈竞争和生存的需要，创新成为市场经济的常态，而且这种创新的创意直接来源于市场，不存在我们这里发生的创新还要进一步转化为市场需求的问题。

上述分析还说明，单纯地减价并非竞争的主要手段。

市场经济可以提高效率，这里所讲的效率不仅包括此前所讲的企业层面的效率，而且包括社会层面的效率。社会层面的效率的要害在于稀缺资源的最佳配置。现在看来，在与



计划经济的比较中，市场经济显然会把稀缺资源配置得更好。市场经济是通过看不见的手的机制去解决这一问题的。斯密指出：“关于可以把资本用在什么种类的国内产业上，其生产能力有最大价值这一问题，每一个人处在他当时的地位，显然能判断得比政治家和立法家好得多”^①。斯密的论述告诉我们，只要有对产权的切实保护，只要可以自由地进入和退出，每一个活跃于市场经济中的投资者，都会根据市场价格所传达的信息，都会根据自己的利益和知识，做出最佳的选择，并最终达到宏观层面的资源最佳配置的效果。斯密进一步强调，千万不能把投资的权力交给任何委员会或参议员。其原因有二：一是资本的所有权并非委员们所有，投资的资本收益状况与委员们的利益并非休戚相关；二是这些委员会的成员拥有的相关知识和信息有限。后来哈耶克在论述市场经济的先天不足时也是从这个角度展开的。哈耶克认为，在我们试图建立起一个合理有效的体制时，信息的收集和处理是我们首先要解决的问题。他由此提出了一个判断体制优劣的标准，即信息能否得到充分利用，他的结论是，市场经济特有的制度安排较之于计划经济更能充分利用信息，因而是有效的。

市场经济之所以能把资源配置到最佳位置，还在于它特有的破产、淘汰、重组机制。破产也有积极的作用。从微观层面看，它对于破产者来说是迫不得已时的一种解脱；就宏观层面而言，它是把有限的资源从低效的地方配置到高效的地方。

^① 亚当·斯密著，王亚南、郭大力译：《国民财富的性质和原因的研究》（下），27~28页，北京，商务印书馆，1972。