

论长江教案与哥老会的关系

一、长江教案发生的原因和特点

1891年5月至9月，在长江中、下游地区，爆发了一场大规模的群众反抗外国教会侵略的斗争。斗争的烽火蔓延到安徽、江苏、浙江、江西、湖北、湖南等省的数十个城镇，凡是有外国教堂的地方，群众多愤然而起，焚毁教堂，驱逐传教士。这就是中国近代史上著名的“长江教案”。

有一种意见认为，教案（也包括长江教案）的发生，是由于中国人民对外来宗教的排斥和迫害，是仇视欧洲人和反对西方文明。历史的真相究竟如何？

事实上，中国人民并不排斥外来的宗教，更没有迫害外来宗教。众所周知，佛教、摩尼教是外来的宗教，在中国有着悠久的历史；基督教从唐代起即传入我国，也有很长的历史，但在近代以前的中国历史上，基本上没有发生民、教相争的“教案”。为什么到了近代，教案接踵而起，以至酿成1891年长江流域的巨大教案？

原来，从鸦片战争起，基督教的传教士们多伴随着西方列强的炮舰和商品进入中国。他们之中，除少数专心于传教事业者外，大多充当着资本帝国主义者侵华的先锋和帮凶。他们的活动是服从于当时殖民者“征服整个中国”的总目标的。美国传教士狄考文说：“传播基督教的工作，很适当地比作军队的工作，军队的目的，不单是尽量杀伤和擒获敌人，乃在征服全部敌人……基督教的工作目的也是一样，它不单尽量招收个别信徒，乃在征服整个中国。”^①因此，他们的侵略行径，就不能不激起中国人民的愤恨与反抗。早在五口通商时期，

^① 《在华新教传教士1877年大会纪录》，173页，转引自卿汝楫：《美国侵华史》，第2卷，275页。



“教案”便在我国东南沿海地区渐次发生。到了 19 世纪 60 年代，由于中法《北京条约》的签订，法国传教士获得了“在各省租买田地建堂自便”的特权。从此，教会势力就像洪水一般汹涌侵入中国腹地。到 19 世纪 90 年代初，外国人办的基督教堂及其他教会机构已在全国各地星罗棋布，长江流域更是教堂林立，教士充斥。单江苏一省，就有大小教堂 608 所，分布如表 8。传教士“连镳接轸而来”，通都大邑，繁盛乡镇，以至偏僻山区，“无一处不有教士之踪迹”^①。他们以教堂为据点，以本国的外交、武力为后盾，凭借其享有治外法权的身份，横行无忌，作恶多端。最惹广大下层人民痛恨的是：教会霸占土地房产，包庇教民欺压群众，拐骗和残害儿童。

表 8 1892 年江苏各地教堂数量统计表

地区		数量	地区		数量	
江宁府	上元	7	松江府	川沙厅	24	
	江宁	7		华亭	40	
	六合	1		奉贤	26	
扬州府	江都	4		娄县	29	
	甘泉	14		金山	21	
	高邮	7		上海	49	
	兴化	1		南汇	37	
	东台	1		青浦	17	
淮安府	山阳	2		常州府	武进	1
	清河	3			阳湖	4
	安东	1	无锡		8	
徐州府	萧县	2	金匱		5	
	丰县	1	宜兴		3	
	碭山	3	江阴		34	
	宿迁	5	镇江府	丹徒	8	
睢宁	3	丹阳		8		
苏州府	太湖厅	1	通州直隶州	通州	18	
	长洲	4		泰兴	1	
	元和	13		如皋	8	
	吴县	6	太仓直隶州	太仓州	1	
	常熟	14		镇洋	1	
	昭文	10		嘉定	16	
	昆山	6		宝山	26	
	新阳	4		崇明	72	
海门直隶州		31	合计		608	

资料来源：根据光绪十八年（1892 年）八月二十五日两江总督刘坤一向总理衙门呈报江苏各府县的教堂清册统计制成。见《教务教案档》，第 5 辑第 4 册，843～915 页。

① 程宗裕：《教案奏议汇编》卷 4，《续保教策》。



首先，教会在各地多霸占着大量的土地。这些土地，除部分用于建筑教堂及其附属机构外，大多出租给当地的农民耕种，进行地租剥削。因此，教会往往就“成为当地最大的地主”^①。就长江沿线几个地区而论，基督教的耶稣会在富庶的江南就霸占了约200万亩土地，仅松江佘山一带即占地6000余亩。^②湖北省老河口的天主教堂，在光化、谷城占地“在万亩以上”^③。在四川，川西主教杜昂在任20多年，霸占了良田30万亩，仅彭县白鹿场一地就占有农田1万亩。^④教堂把占买的土地租给农民，要收取五成至八成的地租。为了镇压农民，教堂还私设刑堂、监狱和水牢。所以农民都斥教堂为“地主堂”。

教会在农村霸占良田的同时，还在城市大量购置房地产，出租剥削。1884年英国驻镇江领事报告，镇江开埠以后，“每个教派都买了地产，建造了漂亮轩敞的房屋”。同年3月4日，上海《申报》就揭露，镇江租用教会房产的租户，因生意清淡，要求减租，传教士不肯，因而聚集请愿准备罢市的租户达二三万人之多^⑤，由此可见教会在镇江占有房地产的规模之大。不言而喻，教会用霸占盗买来的土地房产，对中国人民进行再榨取，必然会引起强烈的反抗。

其次，教会在各地庇护教民欺压群众，是激起反抗的另一重要原因。

应当承认，无论天主教会还是耶稣教会，在各地招引的教徒，有很大一部分是来自穷苦阶级的善良群众。他们“吃教”的目的，主要为逃避封建势力的压榨，同时也想得到教会对他们生活的“赈济”。但也不可否认，确有不少流氓无赖、地痞恶棍流入教会。这些人“一入教中，即成化外”^⑥。教会为利用他们“干预公事，挟侮长官”，还将治外法权扩充于这部分人，“使各州县不得行其法”^⑦。在教会的包庇纵容下，这些无赖教民，“作奸犯科，无所不至。或乡愚被其讹诈，或孤弱受其欺凌，或强占人妻，或横侵人产……种种妄

① Smith Arthur, *China in Convulsion*, vol 2, New York, 1901, p 58.

② 参见顾长声：《传教士与近代中国》，132页，上海，上海人民出版社，1981。

③ 《帝国主义利用宗教对鄂北地区的侵略》，见华中师范学院历史系编：《江湖会资料选辑》，3页，1961。

④ 参见吕平登：《四川农村经济》，90页，上海，商务印书馆，1936。

⑤ 参见顾长声：《传教士与近代中国》，132页。

⑥ 《清季教案史料》，56页。

⑦ 《同治朝筹办夷务始末》卷41，43页。



为，几难尽述”^①。广大群众在“宛转求生而无可生”^②的情况下，就不得不起来杀死这些“教民”，捣毁教堂，驱逐外国传教士。

最后，教会在各地举办的一些医院、育婴堂、孤儿院等“慈善事业”，一方面是吸引群众入教的法宝；但另一方面，他们拿中国贫苦病人当试验品，医疗事故以及拐骗残害儿童的事件，又是最易引起群众反抗教会的导火线。

从教会在各地办的医院看，虽然客观上将西方的医学技术传到了中国，但是，他们的目的不是为了介绍医学、救死扶伤，而是为收买群众的“灵魂”、“传播基督教福音”。关于这一点，19世纪80年代某传教士在扬州工作的日记《在东方》，就是一个很好的见证。该书记载了教士如何借看病给患者“讲述主可以给她一个新的身体，一个新的灵魂，和一个痛苦所不侵入的天堂之家”，然后将她们引诱入教的情景。^③虽然这样的精神麻醉一时不易被群众觉察，但他们拿中国人当试验品等惨无人道的事件，却是掩盖不住的。在扬州，因教会医生“剖胎”，就造成了一次教案。

同样，教会办育婴堂、孤儿院，也是打着“慈善事业”的幌子，向中国的善良教民和欧美人民捐募款子，并利用了中国的大量赔款来养肥他们自己。1891年《北华捷报》就有文章揭露，这“无数万的款项”，主要不是用在救济中国人民穷困的事业上，而是用在传教士自己及其妻室儿女的生活上，“整个在华的传教事业，无非是为着养活一班在欧美失业的人们（即传教士——引者）之救济事业而已”^④。所以，尽管教会在各地收容了大量婴孩，例如，“就江苏一省而论，天主教堂所收养之孤儿约计有八千余人”^⑤，湖北省收养之孤儿5300余人。^⑥但由于教会不愿拿出较多的钱，育婴堂、孤儿院的条件很差，婴儿得不到好的照料，生病死亡率甚高。有的育婴堂“死亡率高达95%”^⑦。加之，有的地方教会勾结拐人犯，将老百姓

① 李东源：《传教论》，转引自范文澜：《中国近代史》，351页，北京，人民出版社，1978。

② 《皇朝政典类纂》卷490，9页。

③ 参见卿汝楫：《美国侵华史》，第2卷，284页。

④ *The Anti-Foreign Riots in China in 1891*, Shanghai, 1892, p. 108.

⑤ 《益闻录》，1891-06-03。

⑥ 据光绪十九年湖北省呈报通省各属筹办育婴堂、收养婴孩的清单统计，见《教务教案档》，第5辑第2册，152~158页。

⑦ 顾长声：《传教士与近代中国》，287页。

的幼童拐买进教堂，激起群众的疑窦和愤慨，教案随之发生。1891年的长江教案，就是以教会“迷拐幼孩残害婴儿”为导火线而爆发起来的。

从上述可见，教案的发生不是由于中国人对基督教的排斥和迫害，而是由于帝国主义者和教会势力对中国人民的一系列侵犯。长江教案就是这个地区广大人民群众长期郁积着的对帝国主义者和教会侵略仇恨的总爆发。

在中国近代人民反对外国教会侵略的斗争史上，几乎每个阶段、不同的地区、各次教案都有自己的特点。长江教案有哪些特点呢？我以为，主要有以下几个特点：

（一）斗争的规模和声势浩大

这次斗争的火焰，首先从安徽芜湖燃起。导火线是5月10日群众指控教会“迷拐幼孩”，将天主堂的两名修女扭送保甲局和县府讯办，由于教堂神父和英国领事馆的干涉，两名修女被释放。次日，芜湖城内某姓又突然失踪一幼孩，群众怀疑教堂“又施狡狴”，愤怒不堪。顿时，万余民众“攘臂直前，势如潮涌，声若山崩”，将教堂、教会学校攻打焚烧成“瓦砾之场”。接着又围困海关和英领事馆。后经安徽巡抚沈秉成带兵船前往镇压，群众始散。^①

芜湖教案一爆发，立即在安徽各地和长江沿线引起连锁反响。5月15日，和州人民愤然而起，指斥当地天主堂教士“迷拐幼孩”，包围教会学塾，“挥臂群呼，非烧即杀”。5月17日，安庆城内遍张揭帖：“约定本日闹事，与天主教为难。”当日上午，群众包围教堂与育婴堂，“摩拳擦掌，众喙争鸣”^②。5月23日，广德州城内聚众五六百人围攻教堂。^③

从6月1日起，反教烽火就迅速蔓延到江苏、江西、湖北等省。6月1日丹阳教案爆发，不到10天时间，“江苏之丹阳、金匱、无锡、阳湖、江阴、如皋各属教堂，接踵被焚被烧”^④。6月5日，反

^① 参见《芜湖闹事实情》，载《益闻录》，1891-05-20；*The Anti-Foreign Riots in China in 1891*, pp. 11-23.

^② 《益闻录》，1891-05-27。

^③ 参见《益闻录》，1891-06-06。

^④ 《刘坤一遗集》，698页。





教浪潮席卷至江西湖北交界之武穴，千余群众焚毁了基督教卫斯理循道会的福音堂，英国传教士金姓、武穴海关职员柯某被打死。^① 9月1日，宜昌人民因追究天主教圣母堂拐卖幼孩，遭美国圣公会的枪击，众情激怒，烧毁了圣公会和圣母堂。^② 在此期间，武汉两岸“洋街洋堂，人人自危”；上海也流传着攻击洋教的匿名揭帖。从上述情况可见，在短短几个月内，群众反教会侵略的斗争风暴，已席卷于整个长江中下游地区。面对这场汹涌而起的反教大风暴，帝国主义者惊恐万状。美国驻华公使田贝连续向国务院报告说：“几乎在长江各通商口岸都有骚乱发生”，“我们惧怕……没有一个城市是安全的，上海也包括在内”^③。各帝国主义列强于是迅速联合起来，对它实行武装威胁和镇压，致使“所有外国在华可以出动的炮舰都出动完了”^④。为此，田贝还呼吁：“在亚洲海面上的美国舰队应该加强。”^⑤ 可以说，长江教案是义和团运动以前规模最大、对帝国主义侵略势力打击最沉重的一场教案。

（二）哥老会和下层人民群众充当了斗争主角

从中国近代教案的发展变化情况来看，在19世纪80年代以前，各地的反教会斗争大多是由封建官僚、地主士绅发动的。19世纪80年代以后，各地的反教会斗争常常是由秘密结社组织发动的。他们和下层人民群众同命运、共呼吸，是斗争的主力。在长江流域，发动反教会斗争的秘密结社主要是哥老会。如1886年至1898年四川大足余栋臣的三次打教两次起义，都是由哥老会发动的，余栋臣就是当地哥老会的一个头目。长江教案更是由哥老会组织预谋、串联和发动起来的。1891年光绪帝在一个上谕中说：“江苏、安徽、湖北、江西等省，屡有焚毁教堂之事……半由会匪从中主谋。”^⑥ 田贝在给美国国务院的报告中也说：“秘密的会社是这些骚乱的根本原

① 参见《张文襄公全集》卷30，135页；*The Anti-Foreign Riots in China in 1891*, pp. 31-33; *Correspondence respecting Anti-Foreign Riots in China, British Parliamentary Papers, China I*, p. 607.

② 参见《张文襄公全集》卷31，98、136页；*The Anti-Foreign Riots in China in 1891*, pp. 41-45.

③ 卿汝楫：《美国侵华史》，第2卷，900、602页。

④ 同上书，601页。

⑤ 同上书，602页。

⑥ 《光绪朝东华录》，总第2915页。



因。该项会社以长江流域为最多，他们都是反对外国人的。他们同时也是中国官吏所最恐惧的对象。”^① 上海的《字林西报》则明确指出，“哥老会是这些骚乱的根本原因”^②。如果说以上材料还只是一般指出哥老会在这场教案中的“主谋”作用的话，那么，我们从后来清政府捕获直接发动这场教案的哥老会骨干曹义祥等人的供词，以及与长江教案密切相关的“美生案件”材料，就可以更清楚地看出，哥老会在这场教案中所发挥的具体作用（详见下文论述）。

由于这场教案发生在长江沿线的城镇，所以，参加斗争的群众，主要是城市的贫民、码头工人、民船水手、散兵游勇、破产流浪者等下层群众。例如，在宜昌教案中，据张之洞报告，攻击教会最激烈的，是“码头挑夫、上下民船水手、流寓游勇”^③。外国传教士也说，纵火焚烧教堂、修道院和教士住宅的，“是湖南船民和游勇、四川船民、街头流浪者，还有来自江西、贵州省的人”^④。在芜湖教案中，滋闹教堂的，主要是城市贫民。^⑤ 丹阳教堂被焚后，出来抢掠被烧焦的木材和砖石的，有船民、乞丐、吸鸦片者等。^⑥ 这些人 与哥老会有密切的关系。1891年英国的巴富尔在曼彻斯特的一次会上就指出，在反对外国人的斗争中，哥老会“联盟大部由士兵、散勇等组成”^⑦。

（三）有强大的反教舆论鼓动

应该说，在以往各次反教会斗争中，都有舆论鼓动。然而，除个别教案中流传过反教小册子外，大多是在反教现场贴出一些告白、揭帖和檄文，它们流传的范围大多不广。但长江教案则不同，其反教宣传品种类之多，流传之广，舆论声势之大，都是空前的。

① 《美国外交档案》，398页，1891，转引自卿汝楫：《美国侵华史》，第2卷，900页。

② *North China Daily News*, May 29, 1891.

③ 《张文襄公全集》卷139，《电牍十五》，14页。

④ “Mr. Sowerby to Consul Everard, Ichang, Sept 7, 1891”, in *Correspondence respecting Anti-Foreign Riots in China, British Parliamentary Papers*, China I, pp. 636-637.

⑤ 参见《益闻录》，1891-05-20。

⑥ 参见 *The Anti-Foreign Riots in China in 1891*, p. 29.

⑦ F. H. Balfour, “Secret Societies in China”, in *Journal of The Manchester Geographical Society*, 1891 (7).



这次反教的舆论中心在湖南，主要是以周汉为首的几个湖南士绅，通过编印散发仇教宣传品制造起来的。

周汉，字铁真，湖南宁乡人，1843年生，1860年以诸生投身军旅。自1882年起，在钦差大臣督办新疆军务刘锦棠军中帮办营务。1884年请长假回湖南，寄居长沙。他目睹帝国主义侵略势力深入中国内地，外国传教士大批进驻湖南，深表痛恨，于是就撰写反教作品，大量刻印散发，进行仇教宣传。从1890年至1898年，他创作了30多种反教宣传品，其中大部分是1892年前刊印出来的。1892年5月英国传教士李提摩太说：“在几个月前，我就得到了25种1889年和1891年在湖南出版的反对外国人反对基督教的小册子。”^①此外，周汉还刊印了一套《谨遵圣谕辟邪全图》^②。以上反教文件，有的是以名儒后裔的名义发布的，如《周程朱张四裔孙公启》等；有的是假托名将名臣发布的，如《棘手文章》等；有的是以官府公文形式公布的，如《湖南巡抚部院咨复直隶总督部堂稿》等；有的是托名儒释道三教弟子联合发表的，如《儒释道三教弟子公议防驱鬼教歌》等；有的是以各行各业名义发布，如《湖南全省书坊刻刷商民公禀督抚宪稿》、《湖南全省屠行公议》等；有的则以湖南通省名义发布，如《齐心拌命》等；也有公开以周汉的名字发表的，如《谨遵圣谕辟邪》、《大清臣子周孔徒遗嘱》等。^③其中不少是通俗的诗歌和图画。如《鬼教该死》就是一本白话说唱诗歌，当时刊印了80万册，散发全国，是流传最广、影响最大的一种宣传品。

以上反教宣传品的主要内容，是揭露外国教会教士充当帝国主义者的帮凶，谋我江山、窥窃社稷、拐骗儿童、残害人民等罪行。由于这些作品表达了人们的思想感情，又通俗易懂，所以能广为传播，造成强大的舆论。张之洞说：“湘鄂两省，赞周（即周汉——引者）之歌谣者，十人而九真”^④；“各省闹教之由，实由匿名揭帖最为祸首，挖眼残害诸事，有图有歌，谣传一播，愚民竟谓目前真有其事，有触即发”^⑤。

① T. Richard, *Conversion by the Million*, vol 2, p 141.

② 全套计有32幅，原件未见。美国学者柯文在他的《中国与基督教》一书中收录了7幅。见 Paul A. Cohen, *China and Christianity*, pp. 140-141.

③ 参见吕实强：《周汉反教案》，载《“中央研究院”近代史研究所集刊》，第2期。

④ 《张文襄公全集》卷137，《电牍十六》，4页。

⑤ 《张文襄公全集》卷136，《电牍十五》，12页。